



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2018-01-12
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 14039-17

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

TOM Melker Blomqvist, 20010524-1301
Bäckgårdsvägen 36 Lgh 1104
143 42 Vårby

Offentlig försvarare:

Advokat Timo Manninen
Grev Turegatan 73
114 38 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Norling
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Pablo Wikström
Saknar känd adress

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-08-13

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 å 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Pablo Wikströms skadeståndsyrkande ogillas.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 70 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 03	måndag - fredag 08:00-16:00

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Timo Manninen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 10 225 kr. Av beloppet avser 6 935 kr arbete, 1 245 kr tidspillan och 2 045 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2018-01-12
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 14039-17

Tiltalad

PABLO Henrique Wikström, 19911215-8614
Saknar känd adress
Medborgare i Brasilien

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Özbek
Altrium Advokatbyrå AB
Box 55958
102 16 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Norling
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Tom Blomqvist
Bäckgårdsvägen 36 Lgh 1104
143 42 Vårby

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-08-13

Skadestånd

Tom Blomqvists skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

1. Advokaten Thomas Özbek tillerkänns ersättning av allmänna medel med 23 543 kr. Av beloppet avser 14 949 kr arbete, 3 735 kr tidspillan, 150 kr utlägg och 4 709 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt domsbilaga 1. Pablo Wikström har yrkat skadestånd av Tom Blomqvist med 7 000 kr, varav 6 000 kr avser ersättning för kränkning och 1 000 kr avser ersättning för sveda och värk. På totalbeloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdatumet till dess betalning sker. Tom Blomqvist har riktat ett likalydande skadeståndsyrkande mot Pablo Wikström.

DOMSKÄL**Skuldfrågorna m.m.**

Pablo Wikström har vidgått att han utdelat ett slag mot Tom Blomqvist, men gjort gällande att slaget utdelades i en nödvärnsituation, varför han förnekat gärningen. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har godtagit sättet att beräkna räntan.

Tom Blomqvist har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandet. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig, men ränteberäkningen har godtagits.

Pablo Wikström och Tom Blomqvist har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnena Catalin Surugiu, Antonia Yttergren Karlsson och Alexander Antonian hörts. Vidare har åklagaren åberopat fotografier utvisande Tom Blomqvists skador.

Tingsrättens bedömning

Pablo Wikström har lämnat uppgifter av innebörd att han befann sig på Medborgarplatsen den aktuella dagen där det pågick en ”vänsterdemonstration”. Han har berättat att han vid tidpunkten för den aktuella händelsen var i sällskap med två be-

kanta och att de konfronterade en person som han kände igen som en dömd våldtäktsman och ifrågasatte vad han gjorde på platsen. Pablo Wikström har berättat att personen, som var i sällskap med bl.a. Tom Blomqvist, uppmanade dem att lämna platsen, samt att Tom Blomqvist – som uppträdde aggressivt – följde efter Pablo Wikström och hans sällskap och knuffade på hans kamrat, trots att de följde uppmaningen och börjat lämna platsen. Pablo Wikström har vidare berättat att han därefter kände ett slag som träffade honom i bakhuvudet och att han då reflexmässigt vände sig om och slog tillbaka. Pablo Wikström har berättat att slaget träffade i ansiktet och att personen han slagit, som visade sig vara Tom Blomqvist, då föll till marken. Om det slag som träffade Pablo Wikström har han berättat att han inte såg det komma, att det kändes som om det var med knuten hand och att det träffade vid nacken. Pablo Wikström har angett att han uppskattade det slag han själv utdelade som lösare än det som han själv fick motta.

Tom Blomqvist har lämnat uppgifter av innebörd att han satt på en konstgräsplan och åt mat i sällskap med den person som Pablo Wikström och hans sällskap senare konfronterade, samt att Antonia Yttergren Karlsson även befann sig i deras sällskap. Tom Blomqvist har berättat att killen han satt med blev irriterad på Pablo Wikström och gick bort för att prata med polisen som fanns på Medborgarplatsen. Tom Blomqvist har uppgett att även han blev irriterad på Pablo Wikström då denne ifrågasatte hur Tom Blomqvist kunde vara med killen, och att Tom Blomqvist därför bad Pablo Wikström och hans vänner att gå därifrån. Tom Blomqvist har lämnat uppgifter av innebörd att han följde efter Pablo Wikström och hans kamrater när de gick därifrån och att han då först knuffade en av kamraterna två gånger framifrån och Pablo Wikström en gång, samt därefter knuffade Pablo Wikström med båda händerna i ryggen bakifrån. Detta medförde enligt Tom Blomqvists uppgifter att denne vände sig helt om och slog honom med ett knytnävslag i ansiktet. Tom Blomqvist har berättat att slaget – som träffade ovanför vänster öga – utdelades med knuten hand och gjorde att Tom Blomqvist ramlade baklänges på marken. Tom Blomqvist har uppgett att han blev arg på Pablo Wikström när denne kom fram och

anklagade killen och därför knuffade honom för att han skulle gå därifrån, men att det inte rörde sig om något slag mot honom. Tom Blomqvist har berättat att slaget han fick gjorde ont; en 10:a på en skala från 0-10.

Utöver Pablo Wikströms och Tom Blomqvists i flera avseenden samstämmiga beskrivning av händelseförloppet har vittnena **Catalin Surugiu** och **Antonia Yttergren Karlsson** lämnat uppgifter om sina iakttagelser. Av Catalin Surugius uppgifter framgår att han befann sig på Medborgarplatsen i sällskap med Pablo Wikström och ingick i den grupp av personer som Tom Blomqvist uppmanade att ”gå därifrån”. Antonia Yttergren Karlsson har uppgett att hon av en tillfällighet kom att sitta ner och prata med Tom Blomqvist och killen i hans sällskap och att hon inte kände dem sedan tidigare. Av vittnesutsagorna framgår att båda vittnena befann sig i omedelbar närhet av den händelse som är föremål för domstolens prövning. Catalin Surugius vittnesmål innefattar dock inte några iakttagelser om annat än att Tom Blomqvist ”hoppat på” Pablo Wikström, vilket enligt vittnesmålet är liktydigt med att Tom Blomqvist slog Pablo Wikström, oklart på vilket sätt. Catalin Surugiu har emellertid inte sett att Pablo Wikström slog Tom Blomqvist. Antonia Yttergren Karlssons vittnesmål innefattar inte annat från Tom Blomqvists sida än att han ”markerade” mot den äldre killen genom att putta/knuffa på honom, vilket omedelbart följdes av att killen som Tom Blomqvist knuffat slog Tom Blomqvist i ansiktet så att Tom Blomqvist föll omkull.

Polismannen **Alexander Antonian**, som var på plats för att upprätthålla ordningen vid en demonstration på Medborgarplatsen, har lämnat uppgifter om ett händelseförlopp som han observerade från 50 – 70 meters håll, och som medförde att han verbalt uppmanade de inblandade att sluta och därefter själv sprang till platsen för att ingripa. Alexander Antonian har uppgett att han såg en person som följde efter en grupp om tre killar och att personen som följde efter de andra puttade och sedan slog en av killarna i bakhuvudet, varpå denne omedelbart vände sig om och slog tillbaka. Alexander Antonian har lämnat uppgifter av innebörd att personen blev

slagen mot huvudet vilket ledde till att denne ramlade omkull och blev liggande på marken. Av Alexander Antonians uppgifter framgår att han uppfattade att personen som knuffade minst en gång och sedan slog killen i bakhuvudet var en tjej, samt att det var slaget som fick polismannen att reagera och springa fram. Av utredningen i målet framgår att den person som polismannen beskrivit som en tjej med rakat hår på båda sidorna av huvudet och som slog Pablo Wikström är identisk med Tom Blomqvist.

Av utredningen i målet finner tingsrätten utrett att Tom Blomqvist – som han själv berättat om – blev arg på Pablo Wikström för hans agerande mot Tom Blomqvist och den killen som var i Tom Blomqvists sällskap, och att han därför uppmanade Pablo Wikström och hans sällskap att gå därifrån och också knuffade såväl Pablo Wikström som någon i hans sällskap. Tom Blomqvist har förnekat att han även slagit Pablo Wikström i bakhuvudet. Denne har berättat om slaget men inte nämnt några knuffar mot honom. Polismannen har reagerat på slaget och på särskild fråga inte öppnat upp för att han kan ha misstagit sig på att det rörde sig om ett slag. Tingsrätten lägger Alexander Antonianas uppgifter till stöd för åklagarens påstående om att Tom Blomqvist utdelat ett slag som träffat Pablo Wikström i bakhuvudet och finner det utrett. Slutligen finner tingsrätten utrett att Pablo Wikström slagit Tom Blomqvist på sätt åklagaren angett. Detta har bl.a. såväl Tom Blomqvist som Pablo Wikström berättat om. Den gärningen ska bedömas som misshandel som inte är att bedöma som ringa.

Polismannen Alexander Antonian har inte uppfattat att Pablo Wikström reagerat på slaget i bakhuvudet på annat sätt än att han genast slog tillbaka. Pablo Wikström – som inte sett slaget komma – har utifrån hur slaget kändes, dragit slutsatsen att det var ett knytnävsslag och beskrivit det som betydligt hårdare än det slag som han utdelat mot Tom Blomqvists ansikte. Uppgiften om nackslaget styrka framstår inte som särskilt sannolik, särskilt inte som slaget mot Tom Blomqvist gjorde att denne föll omkull och därtill medförde att Tom Blomqvists ena öga helt svullnade igen.

Det finns inte någon omständighet i utredningen, förutom Pablo Wikströms egna uppgifter, som ger något stöd för påståendet om att det slag som Tom Blomqvist utdelade mot Pablo Wikströms bakhuvud var vare sig särskilt kraftfullt eller förorsakade annat än övergående smärta. Tingsrätten rubricerar den gärningen som ringa misshandel och Tom Blomqvist ska fällas till ansvar för det brottet.

Pablo Wikström har gjort gällande att hans handlande mot Tom Blomqvist skedde i **nödvärn** och att det därför ska vara fritt från ansvar. Åklagaren har i detta mål pläderat för att Pablo Wikström haft rätt att freda sig från ett pågående angrepp från Tom Blomqvists sida och att Pablo Wikströms agerande inte varit uppenbart oförsvarligt, varför åtalet mot Pablo Wikström för misshandel ska ogillas.

I målet är utrett att Tom Blomqvist angripit Pablo Wikström med ett slag bakifrån, dvs. denne var utsatt för ett påbörjat brottsligt angrepp. På detta reagerade Pablo Wikström direkt genom att värja sig med ett slag mot Tom Blomqvist. Det slaget har varit hårt och det har sannolikt funnits andra möjligheter för Pablo Wikström att avbryta angreppet än att slå Tom Blomqvist, t.ex. genom att lämna platsen. Praxis ger emellertid stöd för att det finns viss handlingsmarginal till förmån för den angripne (se Högsta domstolens avgörande i rättsfallet NJA 1999 s. 460). Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att det finns fog för åklagarens slutsats att Pablo Wikström haft rätt att freda sig från ett pågående angrepp och att det våld som Pablo Wikström använt sig av inte varit uppenbart oförsvarligt. Åtalet i den del det riktar sig mot Pablo Wikström för misshandel ska därför ogillas.

När det gäller skadeståndsanspråken gör tingsrätten följande bedömning. Tingsrätten har funnit att Pablo Wikströms handlande är fritt från ansvar på grund av hans rätt till nödvärn. Pablo Wikström ska därför inte förpliktas att utge ersättning till Tom Blomqvist på grund av brottslig handling. Dennes skadeståndstalan ska således avslås.

Vad beträffar Tom Blomqvists skadeståndsansvar gentemot Pablo Wikström har tingsrätten visserligen funnit att Tom Blomqvist slagit Pablo Wikström och bedömt den gärningen som ringa misshandel. Tom Blomqvists agerande föregicks av att Pablo Wikström ställde Tom Blomqvist till svars för att han var i sällskap med en person som Pablo Wikström fann klandervärd; och detta på ett sätt som Tom Blomqvist bl.a. uppfattade som kränkande. Det förhållandet, samt den omständigheten att slaget inte varit sådant att det medfört en *allvarlig* kränkning av Pablo Wikströms personliga integritet, leder till att någon skadeståndsskyldighet för kränkning inte kan komma ifråga. Tingsrätten har funnit att utredningen om slaget inte ger stöd för att det orsakat annat än en övergående smärta. Någon utredning om att det medfört en akut sjukdomstid som t.ex. kunnat föranleda sjukskrivning har inte förekommit i målet. Ersättning för sveda och värk ska vid angivna förhållanden inte utgå. Bedömningen leder till att Pablo Wikströms skadeståndsyrkande ska avslås i sin helhet.

Påföljdsfrågan

Tom Blomqvist var 16 år vid gärningen. Påföljden bestäms till böter.

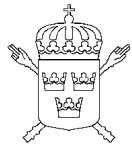
Övrigt

Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 400).

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 februari 2018.

Marianne Gauffin



Stockholms tingsrätt
B 14039-17

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2017-12-22
MÅLNR: B 14039-17
AKTBIL: 3

Stämningsansökan

Tilltalade

Pablo Henrique Wikström (19911215-8614)
Medborgare i Brasilien.
Företräds av advokat Thomas Özbek.

Tom Melker Blomqvist (20010524-1301)
Företräds av advokat Timo Manninen.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 **MISSHANDEL (Tom Blomqvist)**

5000-K987758-17

Tom Blomqvist har utdelat ett slag som träffat Pablo Henrique Wikström i huvudet. Det hände den 13 augusti 2017 på Medborgarplatsen, Stockholms stad. Pablo Henrique Wikström fick smärta.

Tom Blomqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Pablo Henrique Wikström
Inget anspråk

2 **MISSHANDEL (Pablo Henrique Wikström)**

5000-K1002947-17

Pablo Henrique Wikström har utdelat ett kraftigt slag som träffat Tom Blomqvist i ansiktet. Det hände den 13 augusti 2017 på Medborgarplatsen, Stockholms stad. Tom Blomqvist fick smärta, blånad och svullnad.

Pablo Henrique Wikström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Tom Blomqvist

Åklagaren för ej talan

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade/målsäganden **Tom Blomqvist**.
2. Förhör med den tilltalade/målsäganden **Pablo Henrique Wikström**.
3. Förhör med vittnet **Catalin Constantin Surugiu** angående hans iakttagelser till styrkande av gärningarna.
4. Förhör med vittnet **Antonia Yttergren Karlsson** angående hennes iakttagelser till styrkande av gärningarna.
5. Förhör med vittnet **Alexander Antonian** (Inspektör, LPO Täby) angående hans iakttagelser till styrkande av gärningarna.

4 Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 15-17) till styrkande av Tom Blomqvists skador.

Handläggning

Yttrande från Socialnämnden bifogas.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.