



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2016-09-07
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 9487-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

LUKAS Carl Fredrik Wallander, 19920729-2898
Follingbogatan 22
168 60 Bromma

Åklagare

Kammaråklagare Sara Derakti
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brott mot lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor, 3 § 1 st 6 p och 4 § 1 st lagen (1999:42) om förbud mot vissa hälsofarliga varor
2016-02-18

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 å 50 kr

Förverkande och beslag

I beslag taget 3-CMC (1-(3-klorofenyl) -2-(metylamino) propan-1-on) förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (beslag nr 2016-5000-BG16818 p 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 10 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 02	måndag - fredag 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Lukas Wallander ska dömas för brott enligt lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor enligt följande gärningsbeskrivning.

Lukas Wallander har olovligen innehaft 0,20 gram 3-CMC (1-(3-klorofenyl) -2-(metylamino) propan-1-on), som är klassat som hälsofarlig vara. Det hände den 18 februari 2016 på Spy Bar på Birger Jarlsgatan, Stockholms stad.

Lukas Wallander begick gärningen med uppsåt.

Lagbestämmelse: 3 § 1 st 6 p och 4 § 1 st lagen (1999:42) om förbud mot vissa hälsofarliga varor

Åklagaren har begärt att i beslag tagen 3-CMC, som är en hälsofarlig vara, ska förverkas.

Lukas Wallander har erkänt de faktiska omständigheterna i gärningsbeskrivningen men har förnekat brott på den grunden att han saknade uppsåt till att han innehade en hälsofarlig vara. Lukas Wallander har förklarat att han inte har något att erinra mot förverkandeyrkandet.

UTREDNINGEN

Under huvudförhandlingen har förhör hållits med Lukas Wallander. Åklagaren har presenterat skriftlig bevisning i form av beslagsprotokoll och analysresultat.

Lukas Wallander har berättat i huvudsak följande. Han greps utanför toaletten på Spy Bar. Han hade brukat preparatet 3-CMC under kvällen. Syftet med att bruka 3-CMC var att det är uppgiggande och ger adrenalinpåslag. Han hade köpt

preparatet några dagar tidigare av en bekant, som i sin tur hade köpt preparatet på internet. Han vill inte berätta vad personen heter. Eftersom han ville vara säker på att preparatet var lagligt gjorde han sökningar på internet innan han brukade det. Han tror att han sökte på ”3-CMC” och ”narkotikaklassat”, men fick ingen träff. Han gick in på någon myndighets hemsida, det kan ha varit Socialstyrelsen eller Folkhälsomyndigheten. På hemsidan fanns en lång lista över narkotikaklassade preparat, men 3-CMC var inte med. Han vet att till och med gymprodukter som säljs i butik kan innehålla olagliga ämnen, därför var han försiktig. Han visste inte om att preparat överhuvudtaget kunde klassificeras som hälsofarliga varor. Han har aldrig hört begreppet förut. Han har inte haft uppsåt till att inneha en hälsofarlig vara.

DOMSKÄL

Det är utrett i målet att Lukas Wallander inte har haft tillstånd att inneha 3-CMC. Lukas Wallander har erkänt att han har innehaft 3-CMC och att han känt till preparatets namn. Lukas Wallander har därigenom haft uppsåt till de faktiska omständigheterna, det vill säga att han innehaft 3-CMC utan tillstånd. För att Lukas Wallander ska anses ha begått brott mot lagen om förbud mot hälsofarliga varor uppsåtligen är det tillräckligt att Lukas Wallander har haft uppsåt till de faktiska omständigheterna, han behöver däremot inte ha känt till att det aktuella preparatet varit klassificerat som en hälsofarlig vara.

Nästa fråga som tingsrätten ska pröva är om Lukas Wallanders invändning om att han saknade kännedom om att preparatet var klassificerad som en hälsofarlig vara medför att han ska frikännas från brott på grund av straffrättsvillfarelse.

Enligt 24 kap. 9 § brottsbalken ska en gärning som någon begår i villfarelse rörande dess tillåtlighet (straffrättsvillfarelse) inte medföra ansvar för honom om villfarelsen på grund av att fel förekommit vid kungörandet av den straffrättsliga bestämmelsen

eller av annan orsak var uppenbart ursäktlig. Huvudregeln i svensk rätt är att missuppfattning eller okunnighet om innehållet i en viss straffbestämmelse inte fritar från ansvar för brott. I förarbetena till bestämmelsen har uttalats att var och en är skyldig att sätta sig in i de regler som gäller i det dagliga livet och kravet på aktsamhet ska ställas mycket högt.

Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta Lukas Wallanders uppgifter om att han gjorde sökningar på internet i syfte att utreda om preparatet var klassificerat som narkotika. Det nu aktuella åtalet omfattar emellertid inte narkotikabrott, utan är ett åtal avseende brott mot lagen om förbud mot hälsofarliga varor. I målet är fråga om ett innehav i krogmiljö av ett preparat som verkar uppiggande och ger adrenalinpåslag, som Lukas Wallander har köpt av en bekant, som i sin tur köpt preparatet på internet. Enligt tingsrättens mening medför dessa omständigheter att Lukas Wallander hade en mycket långtgående skyldighet att ta reda på om det aktuella preparatet var tillåtet att inneha. Det faktum att Lukas Wallander hade gjort sökningar på internet i syfte att utreda om preparatet var narkotika medför inte att han kan frikännas från brott mot lagen om hälsofarliga varor på grund av straffrättsvillfarelse.

Lukas Wallander ska nu dömas för brott mot lagen om hälsofarliga varor. Påföljden ska bestämmas till 30 dagsböter. Med hänsyn till Lukas Wallanders ekonomi ska varje dagsbot bestämmas till lägsta möjliga, dvs. 50 kr.

Eftersom Lukas Wallander döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Åklagarens yrkande om förverkande är lagligen grundat. I beslag tagen 3-CMC, som är en hälsofarlig vara, förklaras därför förverkad.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2016-09-07

B 9487-16

Avdelning 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1

Domen kan överklagas. Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 september 2016. Prövningstillstånd krävs.

Rebecca Hellgren



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.