



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2018-09-20  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 9820-18

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

ATES Ramiz Sengüler, 19890815-0298  
Murarstigen 22  
144 33 Rönninge

Försvare:

Advokat Linus Gardell  
c/o Lewis Langley & Partners  
Advokatbyrå AB  
Gamla Brogatan 11  
111 20 Stockholm

**Åklagare**

Extra åklagare Annelie Synnerdal  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Box 1123  
141 23 Huddinge

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2018-05-18

**Förverkande och beslag**

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen kniv ogillas. Beslaget hävs (Polismyndigheten Polisregion Stockholm, nr 2018-5000-BG51890.1.).

**Ersättning**

Ates Sengüler får ersättning av staten med 7 820 kr. Av beloppet avser 1 564 kr mervärdesskatt.

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 40	08-711 05 80	måndag - fredag
		<b>E-post:</b> sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

**BEGÄRAN M.M.**

Åklagaren har begärt att Ates Sengüler ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt följande gärningsbeskrivning.

***Gärningsbeskrivning***

*Ates Sengüler har haft en kniv i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 18 maj 2018 på Snickarstigen, Rönninge, Salems kommun.*

*Ates Sengüler begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.*

**Lagrums:** 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

***Särskilt yrkande***

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv förverkas enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (2018-5000-BG51890.1.).

**Ates Sengülers inställning**

Ates Sengüler har förnekat brott. Han har vidgått att han har innehaft den aktuella kniven den 18 maj 2018 på den plats som åklagaren påstått, men gjort gällande att innehavet varit befogat. Han har vidare anfört att innehavet i vart fall ska anses vara ringa och att han därför inte ska dömas för brott. Han har motsatt sig åklagarens begäran om att den beslagtagna kniven ska förverkas. För det fall han frikänns från brott har han begärt att han ska få ersättning av allmänna medel för kostnaden för sitt försvar.

## DOMSKÄL

### Utredningen i målet

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram fotografier och beslagsprotokoll. Vidare har Ates Sengüler hörts över åtalet.

**Ates Sengüler** har berättat i huvudsak följande. Han arbetar på Scania men är anställd av ett annat företag. Han är ambulerande arbetare, vilket innebär att han har en rad olika arbetsuppgifter. Dessa arbetsuppgifter kan skifta från dag till dag och ibland även under en och samma dag. Han har två knivar som han använder i sitt arbete. Den ena är en morakniv som är lite grövre än den andra kniven, som är en fällkniv. Knivarna används i olika ändamål. Vid det aktuella tillfället, när polisen stoppade honom, hade han båda sina knivar på sig. Han hade under de föregående dagarna endast använt fällkniven, eftersom morakniven var fastspänd vid hans långbyxor. Han använde vid tillfället kortbyxor på grund av vädret. Den aktuella dagen hade han tillslut knäppt loss morakniven och flyttat över den till hans kortbyxor. Han hade dock glömt att han hade fällkniven i sin jackficka. Han brukar ganska ofta ha båda knivar på sig och tänker därför inte alltid på om han bär den ena eller andra kniven eller båda. Då han stoppades av polisen var han på väg till sitt arbete och var arbetsklädd. Anledningen till att han inte berättade allt detta vid polisförhören var att han inte förstod att det var ett förhör och inte heller vad som var intressant för polisen att veta.

### Tingsrättens bedömning

Av 1 § första stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål framgår bl.a. att kniv inte får innehas på allmän plats. I paragrafens andra stycke görs undantag från förbudet för, såvitt nu är aktuellt, situationer där

innehavet med hänsyn till föremålets art, innehavarens behov och övriga omständigheter är att anse som befogat. Undantaget tar generellt sikte på sådana innehav som framstår som legitima och naturliga utifrån en mera allmän samhällelig bedömningsgrund (prop. 1989/90:129 s. 21). I många sammanhang är knivar nödvändiga arbetsredskap som måste kunna innehas även på allmänna platser. Knivar måste också kunna medföras till och från olika fritidsaktiviteter där användande av kniv är naturligt och invändningsfritt från allmän synpunkt (prop. 1987/88:98 s. 7). Lagstiftningen innebär därför att sådant innehav av kniv som framstår som rimligt och naturligt i samhället, eller med lagens ord är att anse som befogat, faller utanför knivförbudet (prop. 1989/90:129 s. 12). I lagmotiven finns ett antal exempel som syftar till att klargöra hur långt knivförbudet sträcker sig. Det är exempelvis tillåtet för en hantverkare att i sin yrkesutövning - också på allmän plats - bära med sig en kniv som han eller hon brukar använda i arbetet (prop. 1987/88:98 s. 9). Detta gäller även om kniven inte krävs för just den aktuella arbetsuppgiften.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2016 s. 30 gett vissa riktlinjer för när ett innehav kan anses vara befogat. I domen har angetts att många olika omständigheter kan behöva vägas in vid prövningen av om ett innehav är befogat eller inte.

Däribland ingår anledningen till att kniven innehas, vad det är för kniv och hur den förvaras. En samlad bedömning måste göras av dessa och andra omständigheter som kan ha betydelse för avgränsningen av det straffbelagda området. Det innebär att det inte kan uteslutas att det som vid en första anblick förefaller vara ett olagligt innehav av kniv i själva verket kan röra sig om ett knivinnehav som är befogat och därmed tillåtet. När det gäller anledningen till att en kniv innehas ska hänsyn tas till hur nära och naturligt sammanbundet innehavet är med det användande som motiverade att kniven togs med.

*Bedömningen i detta fall*

Tingsrätten finner inledningsvis att åklagaren inte har motbevisat de uppgifter som Ates Sengüler har lämnat. Inte heller är Ates Sengülers uppgifter så osannolika att de kan lämnas utan avseende. På grund av detta ska Ates Sengülers uppgifter läggas till grund för bedömningen. Med hänsyn till vad Ates Sengüler har berättat om bakgrunden till innehavet och med beaktande av vad som har kommit fram om knivens karaktär och omständigheterna kring till innehavet, bl.a. att Ates Sengüler vid tillfället var på väg till sitt arbete, finner tingsrätten vid en samlad bedömning att Ates Sengülers innehav av kniv har varit befogat. Det träffas således inte av förbudet i 1 § knivförbudslagen. Ates Sengüler har därmed inte begått något brott, utan ska frikännas.

*Särskilt yrkande*

Vid den utgången ska även åklagarens yrkande om förverkande av den aktuella kniven avslås och beslaget av kniven hävas.

**ÖVRIGT**

Eftersom tingsrätten har frikänt Ates Sengüler har han rätt till ersättning för sina rättegångskostnader. Det begärda beloppet är skäligt och ska därför godtas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 400)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 11 oktober 2018.

Claudia Vadaszi

I avgörandet har rådmannen Claudia Vadaszi samt nämndemännen Östen Granberg,

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

**DOM**  
2018-09-20

B 9820-18

Avdelning 4

Birgitta Midelf Sondell och Ola Thunqvist deltagit. Rätten är enig.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.